

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ"י) מס' 68 מישיבתה מיום 29/06/2021

משתתפים ה"ה: יו"ר וועדת מכרזים- איתי פנקס ארד, מ"מ וס. רה"ע- אופירה יוחנן וולק, משה חיים.

חסרים ה"ה: אלחנן זבולון, אייל אקרמן, חן אריאלי ס. רה"ע, מאיה נורי, עבד אבו שחאדה, ציפי ברנד, עו"ד אמיר בדראן, חן קראוס.

נוכחים ה"ה: עו"ד שני לוי גצוביץ, אהרן פישר, אבנר בנפשי, שני מהלל, אדיב יהב, אלכסנדרה ניוורנברג, יערית צבי אשר, יערית מרקוס לוי, אביטל רזניק.

מזכירת הוועדה: ליטל פחטר, רו"ח.

מרכזת הוועדה: לילך אברהם.

מס' פניה	מס' החלטה	יחידה	נושא	החלטה
1.	420.	אגף הפיקוח	מכרז מסגרת פומבי מס' 137/2021 לגרירה, אחסנה וגריטת רכבים נטושים וגרוטות רכב	אישור עמידה בתנאי סף ובקשה לזימון למתן זכות טיעון
2.	421.	אגף תרבות ואומנות	תוכנת "עלמא" - תוכנה מתקדמת לניהול ספריות	הכרזה על ספק יחיד ואישור התקשרות
3.	422.	הרשות לתחבורה תנועה וחניה	התקשרות עם חברת מטרו קו למסלול נסיעה ביפו	הכרזה על ספק יחיד ואישור התקשרות
4.	423.	אגף רכש ולוגיסטיקה	מכרז מסגרת פומבי מס' 114/2020 לאספקת אמצעים, מתקנים, מוצרי חיטוי והגנה, מוצרי מזון ומוצרים שונים לאירועי חירום ולשגרה ולהתמודדות עם משבר הקורונה	ירד מסדר היום
5.	424.	אגף תברואה	מכרז מסגרת פומבי מס' 153/2021 לפינוי פגרים, לכידת נחשים והדברת נחילי דבורים	הכרזה על זוכה

לידיעה

אגף מחשוב ומ"מ	מכרז מסגרת פומבי מס' 144/2021 לרכישה ואחזקה של מוצרי אבטחת מידע מבית F5	תוצאות ניהול מו"מ
----------------	---	-------------------

בהיעדר קוורום נדרש במועד פתיחת הישיבה, הישיבה נפתחה 15 דקות לאחר מכן בהתאם להחלטת המועצה.

מכרז מסגרת פומבי מס' 137/2021 לגרירה, אחסנה וגריטת רכבים נטושים וגרוטות רכב

פניית האגף:

1. בתאריך 3/3/21 פורסם מכרז 137/2021 לגרירה, אחסנה וגריטת רכבים נטושים וגרוטות רכב מרחבי העיר תל-אביב יפו.
 2. כנס ספקים נערך בתאריך 8/3/2021, כאשר 6 משתתפים רכשו את חוברות המכרז.
 3. מועד אחרון להגשת ההצעות נקבע לתאריך 18/4/2021.
 4. בתאריך 18/4/2021 נפתחה תיבת המכרזים ונמצאו בה 4 הצעות של המשתתפים הבאים: גרר שי כהן בע"מ, א.ט. שירותים משפטיים בע"מ, גרר כליף בע"מ והיפר חלף מרכז חלפים למכוניות בע"מ.
 5. המשתתף במכרז **גרר שי כהן בע"מ** צירף להצעתו ערבות שלא צוין בה מס' המכרז המלא.
 6. המשתתף **במכרז היפר חלף מרכז חלפים למכוניות בע"מ** צירף להצעתו העתק ערבות מכרז ולא ערבות מכרז מקור כנדרש וגם נוסח הערבות שונה מנוסח העירייה שצורף כנספח 2 למכרז, ובכלל זאת, לא כלל את אפשרות הארכה של הערבות בנוסח הערבות של העירייה, לפיה **"ערבות זאת על כל תנאיה תוארך באופן אוטומטי לתקופת נוספת של 4 חודשים לפי דרישת גזבר העירייה או מי שהוסמך על ידי הגזבר..."**.
 7. להלן חוות דעת השירות המשפטי, המתייחסת לפגמים שנפלו ב-2 הערבויות הנ"ל, לפיה הפגם שנפל בערבות המשתתף גרר שי כהן בע"מ הינו פגם טכני, שאין בו כדי להביא לפסילת הערבות וההצעה מכוחה היא הוגש, ואילו בכל הנוגע לפגמים שנפלו בערבות המשתתף היפר חלף מרכז חלפים למכוניות בע"מ, הרי שמדובר בפגמים מהותיים, היורדים לשורשו של עניין, ומשכך יש לפסול את הצעתו אשר נסמכת על ערבות זו, וזאת כפי שיפורט בחוות הדעת שלהלן של השירות המשפטי:
- 7.1. ערבות המשתתף במכרז גרר שי כהן בע"מ**
- 7.1.1. במסגרת תנאי המכרז, נדרשו המשתתפים במכרז לצרף להצעתם ערבות בנקאית בסך 7,500 ₪ בה הופיע הנוסח הבא:
"כערובה למכרז גרירה, אחסנה וגריטת רכבים נטושים וגרוטות רכב מספר המכרז 137/2021"
 - 7.1.2. המשתתף גרר שי כהן בע"מ צירף להצעתו כתב ערבות בו צוין כי הוא מצורף **"כערובה למכרז גרירה, אחסנה וגריטת רכבים נטושים וגרוטות רכב"**. דהיינו – לא צוין מס' המכרז (137/2021) ובמקום המילה **"וגריטת"** צוין **"וגריטת"**. ביתר תנאי הערבות ונוסחה לא חל שינוי והם זהים לאלו שנדרשו במסגרת מסמכי המכרז.
 - 7.1.3. בהתאם להלכה הפסוקה, **"יש לראות בפגמים שנפלו בערבות בנקאית שצורפה להצעה במכרז, ככלל, משום פגמים מהותיים, אשר יש בהם כדי להביא לפסילת ההצעה אף אם נעשו בתום לב, למעט במקרים מיוחדים ביותר ויוצאי דופן"** (עע"מ 6242/09 חג'אזי נ' המוסד לביטוח לאומי, פסקה 11 לפסק דינו של השופט ג'ובראן (10.11.2009) [פורסם בנבו]; עע"מ 1966/02 המועצה המקומית מג'אר נ' אבראהים, פ"ד נז(3) 505 (2003); עע"מ 6200/07 פ.פ.ס ריהאב בע"מ נ' מדינת ישראל (22.5.2008) [פורסם בנבו]).
 - 7.1.4. כלל ההקפדה על תנאי הערבות הבנקאית מתאפיין ביישום פורמאלי, עד כדי כך ש"כל שינוי מן הנוסח המחייב, בין אם הוא לטובה או לרעה, מחייב, על פי רוב, את פסילת ההצעה" (עניין חג'אזי, פסקה 13 לפסק דינו של השופט ג'ובראן).
 - 7.1.5. ההקפדה היתירה על תנאי הערבות מבוססת על שלושה טעמים. האחד - עיקרון השוויון בין המציעים שהינו עקרון יסוד בדיני המכרזים. השני – שיקולי יעילות כך שתוגבר הוודאות, ותצומצמה ההתדיינויות שצצות תדיר אחר זכייה במכרז, הן בוועדת המכרזים והן בבית המשפט. השלישי – המקצועיות והרצינות הנדרשת מן המשתתפים במכרז (עע"מ 2628/11 אפקון בקרה ואוטומציה בע"מ נ' מדינת ישראל, פסקה 2 לפסק דינו של הנשיא גרוניס (1.1.2012) [פורסם בנבו]).
 - 7.1.6. ברם, באופן חריג, נקבע בהלכה הפסוקה, כי ניתן לשקול סטייה מכלל הפסילה לנוכח הצטברותם של מספר פרמטרים לקולא, אך זו צריכה להיעשות במידה ובמשורה, לנוכח הטעמים החזקים שעומדים ביסוד כלל הפסילה (עע"מ 1873/12 אסוס חברה קבלנית לבניין בע"מ נ' אוניברסיטת בן גוריון בנגב [פורסם בנבו]).

- 7.1.7. בעניין **אדמונית החורש** (עע"ם 5834/09 **אדמונית החורש בע"מ נ' המוסד לביטוח לאומי** [פורסם בנבו] (31.1.2010)) עמד השופט ח' מלצר על הכללים המנחים בסוגיה. כאמור, ככלל, פגם בערבות יביא לפסילת ההצעה, אולם במצבים חריגים ויוצאי דופן ניתן יהיה להכשיר את הפגם בערבות: "בחריגים מצומצמים אלה יש לכלול פגם בערבות בנקאית הנובע מפליטת קולמוס, או מטעות סופר, או מהשמטה מקרית, או מהוספת דבר באקראי" (שם, פסקה 6). חריגים אלו צריכים למלא אחר ארבעה מבחנים מצטברים: "א) הטעות נלמדת מהערבות עצמה; (ב) ניתן לעמוד על כוונתו המדויקת של השוגה, תוך שימוש בראיות אובייקטיביות מובהקות, המצויות בפני ועדת המכרזים במועד פתיחת תיבת המכרזים; (ג) על פני הדברים נראה כי הטעות, או אי-גילוייה טרם הגשת ההצעה, מקורם בתום לב והם נובעים מהיסח דעת גרידא ולא מכוונת מכוון כלשהי של המציע, או של הבנק הערב; (ד) אין בטעות ובתיקונה כדי להקנות למציע יתרון הפוגע בעקרון השוויון וביתר הכללים של דיני המכרזים".
- 7.1.8. ומן הכלל אל הפרט. במקרה דנן, אין לראות בכתב הערבות שצורף על ידי גרר שי כהן בע"מ, אשר בו נשמט מס' המכרז ושונתה האות במילה "וגריטת", כך שנרשם "וגריטת", כבעל פגם מהותי שיש בו כדי להביא ולחייב את פסילת ההצעה בשל פגם בערבות. המדובר בפגמים טכניים העולים מהערבות עצמה, וברורים מאליהם, ואשר אין בהם כדי לפגוע בכשרותה של הערבות, וזאת לאור הפסיקה שחלה בסוגיה זו ופורטה לעיל.
- 7.1.9. יוצא, אפוא, כי אין פגם לכאורה בנוסח כתב הערבות הנ"ל כדי לפגוע בעיקרון השוויון שבין המשתתפים במכרז וביתר הכללים של דיני המכרזים. לפיכך, ולאור ההלכה הפסוקה בסוגיה זו, ניתן לראות את כתב הערבות של גרר שי כהן בע"מ כתיקונה ואת ההצעה הנסמכת עליה.
- 7.1.10. יש לציין, כי לאור גובה הצעת המחיר שהגיש המשתתף בהצעתו למכרז, ממילא הצעתו לא יכולה מוכרזת כזוכה, משאין היא הזולה ביותר.

7.2. ערבות המשתתף במכרז היפר חלף מרכז חלפים למכוניות בע"מ - צירוף העתק ערבות ולא ערבות מקור כנדרש

- 7.2.1. להלן נבחן האם הפגמים שבצירוף ערבות זו מחייב את פסילת ההצעה הנשענת עליהן.
- 7.2.2. על חשיבות ההקפדה על כל תג ותג בערבות הבנקאית, עמד בית המשפט העליון בעע"מ 6242/09 **חג'אזי חברה לסיעוד בע"מ נ' המוסד לביטוח לאומי** [פורסם בנבו] (10.11.2009), בצינו כי:
- "תנאי במכרז המחייב הפקדת ערבות בנקאית מהווה תנאי חשוב ומהותי, שיש למלא אחריו בשוויוניות ובדקדקנות... על כן, בית משפט זה קבע כי יש לראות בפגמים שנפלו בערבות בנקאית שצורפה להצעה במכרז, ככלל, משום פגמים מהותיים אשר יש בהם כדי להביא לפסילת ההצעה אף אם נעשו בתום לב".**
- ראו גם: עע"מ 1966/02 המועצה המקומית מג'אר נ' אברהמים, פ"ד נו(3) 505 (2003); עע"מ 6200/07 פ.פ.ס ריהאב בע"מ נ' מדינת ישראל (22.5.2008) [פורסם בנבו].
- 7.2.3. המשתתף היפר חלף מרכז חלפים למכוניות בע"מ צרף להצעתו למכרז העתק ערבות ולא ערבות מקור כנדרש, ובנוסף נוסח העתק הערבות **שונה מהותית** מנוסח כתב הערבות שצורף כנספח 2 למכרז ונפל בו גם פגם מהותי לפיו לא נכללה בו האופציה להארכת הערבות ב-4 חודשים נוספים וכפי שיפורט להלן:
- נוסח הערבות שצורף להצעת המשתתף במכרז לא כלל את **אפשרות הארכה של הערבות** בנוסח הערבות של העירייה, ולא כלל את המשפט "ערבות זאת על כל תנאיה תוארך באופן אוטומטי לתקופת נוספת של 4 חודשים לפי דרישת גזבר העירייה או מי שהוסמך על ידי הגזבר...".
 - בנוסף, בנוסח כתב הערבות שצורף להצעת המשתתף לא צוינו התנאים המבטיחים את מעמדה העצמאי ואת היותה אוטונומית ובלתי תלויה: "ערבותנו זאת היא מוחלטת ובלתי תלויה, אנו מתחייבים לפעול על פיה ולא נהיה זכאים לבטלה בדרך כלשהי. מוסכם בזאת במפורש, כי לא תהיו חייבים לנקוט הליכים משפטיים נגד הנערב ו/או לפנות בדרישה מוקדמת לנערב ו/או לממש בטחונות אחרים, כתנאי מוקדם לתשלום סכום הערבות על ידינו".
 - בנוסח כתב הערבות שצורף צוין המשפט הבא, "ערבות זו אינה ניתנת להעברה או להסבה בכל צורה שהיא", אך הדבר אינו מהווה פגם מהותי אלא פגם טכני לאור פסיקת בית המשפט בעת"מ סאני נ' עיריית תל אביב יפו (מחוזי, תל אביב).
- 7.2.4. כפי שצוין לעיל, ההלכה הפסוקה הבהירה פעם אחר פעם, כי יש להקפיד על כך שהערבות תענה על הנדרש בתנאי המכרז, וככלל פגמים בערבות המכרז יביאו לפסילתה, אלא אם כן מדובר בחריג לכלל ובפגמים טכניים, שאינם יורדים לשורשו של עניין ועולים מהערבות עצמה, ולעניין זה ראה חוות הדעת המפורטת לעיל והפסיקה שנוכרה בה.
- 7.2.5. בענייננו, הפגמים שנפלו בכתב הערבות של המשתתף במכרז ובפרט לעניין האופציה של העירייה להארכת הערבות ב-4 חודשים נוספים, הינם פגמים מהותיים, אשר אינם נמנים על החריגים שהותוו בהלכה הפסוקה, ומשכך יש בהם כדי להביא לפסילת הצעת המשתתף.
- 7.2.6. כך, המשתתף במכרז לא צירף ערבות מקורית, אלא צירף העתק בלבד מכתב הערבות. בפסיקה נקבע, כי יש לראות בצירוף העתק מצולם של כתב הערבות הבנקאית במקום כתב הערבות המקורי - כפגם המצדיק את פסילת ההצעה. ראה פסק דינה של השופטת דפנה ברק ארז בע"מ 7230/19 **גילי ויואל עזריה בע"מ נ' בן ארי תל רם פרויקטים בע"מ** -

"...סופו של דבר שוכנעתי כי התוצאה של קבלת הערעורים ופסילת ההצעה היא מחויבת משיקולים של שוויון ויעילות גם יחד... ככלל, התוצאה במקרה זה עולה בקנה אחד עם הגישה המחמירה הנוהגת בהלכה הפסוקה ביחס לפגמים בערבות. עם זאת, היא אינה מבוססת אך עליה – אלא על כך שמדובר בפגם הכרוך מניה וביה בפגיעה פוטנציאלית בעקרון השוויון, על נוסחו של המכרז, כמו גם על שיקולים מעשיים חשובים הנוגעים לעבודתה של ועדת המכרזים."

7.2.7. לפיכך, די בפגם האמור כדי להביא לפסילת הערבות, לא כל שכן לאור השינויים המהותיים שבנוסח הערבות שצירף המשתתף להצעתו. כך, סעיף 6.2 לפרק ב' למסמכי המכרז קובע במפורש כי "על המשתתף במכרז להגיש את הערבות על-פי נוסח כתב הערבות, המצורף בנספח מס' 2 למכרז" ולא נוסח אחר. בנספח 2 למכרז נקבע מפורשות כי לעירייה נתונה האפשרות להאריך את תוקף הערבות וסעיף 6.6 לפרק ב' למסמכי המכרז קובע במפורש כי משתתף במכרז שלא יצרף ערבות כנדרש – לא תדון הוועדה בהצעתו והיא תיפסל.

7.2.8. עולה מכל האמור לעיל כי הערבות של היפר חלף מרכז חלפים למכונניות בע"מ נגועה בפגם מהותי באשר לתוקפה - העדר אפשרות הארכתה לעירייה. בנוסף, הערבות לא כוללת את התנאים המבטיחים את מעמדה העצמאי, היותה אוטונומית ובלתי תלויה, ומקנה לעירייה את האפשרות לחלטה, ללא צורך בדרישות מוקדמות או בהליכים משפטיים.

7.2.9. המדובר בפגמים מהותיים, אשר יש בכל אחד מהם, לא כל שכן בכלם באופן מצטבר – כדי להביא לפסילת הערבות ולהצעה מכוחה.

7.2.10. ודוק, בהתאם להלכה הפסוקה, הפגמים הנ"ל אינם מהווים טעות טכנית, הי"עולה מן הערבות עצמה בלא שנזקקים לעניין זה יש לראיות חיצוניות", ויש בהם כדי להקנות למשתתף במכרז יתרון לא הוגן על פני יתר המשתתפים באופן המביא לפגיעה בעקרון השוויון שהינו מנשמת אפו של ההליך המכרזי.

ראו בעניין זה ע"מ 1966/02 המועצה המקומית מג'אר נ' גמאל אבראהים ואח' וכן ע"מ 10785/02 חברת י.ת.ב. בע"מ נ' מדינת ישראל ואח'.

7.2.11. לאור האמור, עמדת השירות המשפטי היא כי יש לפסול את הערבות של המשתתף במכרז היפר חלף מרכז חלפים למכונניות בע"מ, ואת ההצעה הנסמכת עליה לאור הפגמים המהותיים שנפלו בערבות שצורפה להצעתו למכרז, אשר יורדים לשורשו של עניין, אינם בני תיקון ויש בהם כדי להביא לפסילת הערבות של המשתתף וההצעה הנסמכת עליה, ובפרט לאור משקלם המצטבר של פגמים מהותיים אלו.

7.2.12. ראוי לציין, כי לאור גובהה ההצעה, ממילא הצעת המשתתף לא אמורה היתה להיות מוכרזת כהצעה הזוכה.

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ"י) מס' 68 מישיבתה מיום 29/06/2021

8. להלן תוצאות עמידת המשתתפים בתנאי הסף של המכרז לאחר הליך השלמת מסמכים שאושר ע"י יו"ר הועדה וכדלקמן:

מס"ד	שם החברה	ח.פ.	נספח 1	נספח 5 ביטוחים	נספח 6 מעמד משפטי	רשם החברות	עוסק מורשה	ניהול ספרים	ניכוי מס במקור	ערבות בנקאית	נספח 6א'	קבלה	<u>תנאי סף 3.1-</u> רכב גרר- בבעלות המשתתף או בחזקתו רכב גרר המורשה לחילוץ ולגרירה	<u>תנאי סף 3.2-</u> רישיון עסק- המשתתף הינו בעל רישיון עסק או היתר זמני בהתאם לנדרש ע"פ דין	<u>תנאי סף 3.3-</u> מגרש/חניון הממוקם במרחק הנדרש מבניין העירייה- המשתתף במכרז הינו בעלים או מחזיק של מגרש/חניון, שישמש לביצוע העבודות נשוא מכרז זה, הממוקם במרחק אווירי של עד 25 ק"מ מבניין עת"א, ברח' אבן גבירול 69, ת"א-יפו	קובץ הבהרות
1	גרר שי כהן בע"מ	513291377	√	√	√	√	√	√	√	√	ל.ר.	√	√	√	√	
2	א.ט. שרותים משפטיים בע"מ	511378143	√	√	√	√	√	√	√	√	√	√	√	√	√	
3	גרר כליף בע"מ	510845936	√	√	√	√	√	√	√	√	√	√	√	√	√	
4	היפר חלף מרכז חלפים למכוניות בע"מ	510957442	ערבות פגומה													

9. להלן פירוט המסמכים שהושלמו לצורך הוכחת עמידת המשתתפים במכרז בתנאים הכלליים ובתנאי הסף של המכרז:

גרר שי כהן בע"מ

• נספח 5- אישור קיום ביטוחים- על המציע להעביר אישור קיום ביטוחים ללא שינוי הנוסח עם חתימה וחתימת המשתתף במכרז.

• קובץ הבהרות עם חתימה וחתימת המשתתף במכרז.

א.ט. שרותים משפטיים בע"מ

• על המשתתף במכרז להעביר נספח 6א' חתום על ידי הרו"ח מטעם המשתתף במכרז המודפס על גבי נייר לוגו של משרד רו"ח.

• המשתתף במכרז צירף העתקי רישיונות כלי רכב, שאינם בבעלות המשתתף במכרז, ולפיכך, לצורך הוכחת האמור בתנאי הסף הקבוע בסעיף 3.1, על המשתתף במכרז לצרף אסמכתא על כך שהמשתתף במכרז הינו בעל זכות שימוש בלעדית בכלי רכב שהציג (כגון חוזה ליסינג/ אסמכתא אחרת להוכחת האמור).

גרר כליף בע"מ

• על המשתתף במכרז להעביר נספח 6א' חתום על ידי הרו"ח מטעם המשתתף במכרז המודפס על גבי נייר לוגו של משרד רו"ח.

• קובץ הבהרות עם חתימה וחתימת המשתתף במכרז.

10. כמו כן, ביום 15.06.2021 נעשה הליך השלמת מסמכים נוסף, אשר גם כן אושר על ידי יו"ר ועדת מכרזים, למשתתף במכרז גרר כליף בע"מ עבור המסמכים הבאים:

• על המשתתף במכרז לצרף תעודת עוסק מורשה.

• על המשתתף במכרז לצרף תדפיס רשם החברות.

• על המשתתף במכרז לצרף המלצות מגורמים להם העניקה שירותים ו/או פרטי איש קשר אצל גורמים להם העניקה שירותים, וכן לצרף פרטים בכל הנוגע לניסיונה, ובכלל זאת ניסיונה במתן שירותים מסוג השירותים נשוא המכרז, בין היתר בהתאם לקבוע בסעיף 2.9 לפרק ב' לתנאי המכרז.

11. להלן הצעות המחיר של המשתתפים במכרז:

א. במקרה שבעל הרכב ישחרר את רכבו כאמור בתנאי המכרז והחווזה על נספחיהם, המחירים שיגבו ע"י הספק הזוכה יהיו כדלקמן (משקל יחסי של רכיב זה בהצעת מחיר משוקללת – 5%) :

פריט	מחיר בסיס	אומדן עירוני		גרר שי בע"מ		א.ט. שחיתים משפטיים בע"מ			גרר כליף בע"מ			היפר חלף-מרכז חלפים למכוניות בע"מ		
		באחזים	במונחי עלות	באחזים	במונחי עלות	באחזים	במונחי עלות	באחזים	במונחי עלות	באחזים	במונחי עלות	באחזים	במונחי עלות	פער ב-% מהאומדן
גרירת רכב בעל 4 גלגלים ומעלה.	240													
גרירת רכב דו/תלת גלגלי	100													
דמי אחסנת רכב בעל 4 גלגלים ומעלה ליום	20													
דמי אחסנת רכב דו/ תלת גלגלי ליום	10													
ציון הצעה				4%				4%					40%	
ניקוד המרכיב				0.20%				0.20%					2%	

* הסכומים בשקלים חדשים ללא מע"מ.

ב. במקרה שהרכב יהפוך לגרט כאמור בתנאי המכרז והחווזה על נספחיהם, עיריית תל-אביב-יפו תשלם לספק בגין גרירה, אחסון וגרירת הרכב את המחירים כדלקמן (משקל יחסי של רכיב זה בהצעת המחיר המשוקללת -95%) :

פריט	משקל יחסי	אומדן עירוני		גרר שי בע"מ		א.ט. שחיתים משפטיים בע"מ			גרר כליף בע"מ		היפר חלף-מרכז חלפים למכוניות בע"מ			
		בש"ח	שקלול	בש"ח	שקלול	בש"ח	שקלול	בש"ח	שקלול	בש"ח	שקלול	פער ב-% מהאומדן		
רכב בעל 4 גלגלים ומעלה ודהיינו רכב שאינו גרוטה).	31%	900 ₪	279	248 ₪	76.88	1,240 ₪	384.4	38%	178 ₪	55.18	1,200 ₪	-80%	372	33%
גרוטת רכב כהגדרתה במסמכי המכרז והחווזה (לא כולל רכב דו/ תלת גלגלי)	30%	250 ₪	75	248 ₪	74.4	1,200 ₪	360	380%	178 ₪	53.4	380 ₪	-29%	114	52%
רכב דו/ תלת גלגלי כולל גרוטה	39%	250 ₪	97.5	222 ₪	86.58	640 ₪	249.6	156%	178 ₪	69.42	290 ₪	-29%	113	16%
שקלול			451.5		237.86		994	-47.42%		178		-60.71%	599	32.76%
ציון הצעה					75%			18%				100%		
ניקוד המרכיב					71%			17%				95%		29%

* הסכומים בשקלים חדשים ללא מע"מ.

היפר חלף-מרכז חלפים למכוניות בע"מ	גרר כליף בע"מ	א.ט. שרותים משפטיים בע"מ	גרר שי בע"מ	סה"כ ניקוד משוקלל
31%	100%	17.30%	71.29%	

12. היקף עבודה שנתי 220,000 ₪

13. סעיף תקציבי 01-781300-751-5

14. לאור כל המפורט בפניה זו לעיל, מתבקשת ועדת המכרזים:

- א. ועדת מכרזים מתבקשת לאשר את עמידת המשתתפים הבאים כעומדים בתנאי הסף במכרז זה: גרר שי כהן בע"מ, א.ט. שרותים משפטיים בע"מ וגרר כליף בע"מ.
- ב. ועדת מכרזים מתבקשת לפסול את הערבות של המשתתף היפר חלף מרכז חלפים למכוניות בע"מ, ואת ההצעה הנסמכת עליה לאור הפגמים שנפלו בערבות שצורפה להצעתו למכרז.
- ג. לאור פער המחירים בין הצעת המשתתף במכרז, גרר כליף בע"מ שהינו בעל ההצעה הכשרה הזולה ביותר, לבין אומדן העירייה, הוועדה מתבקשת לזמנו למתן זכות טיעון.

דין

רו"ח ליטל פחטר: פנייה של אגף הפיקוח לגבי מכרז 137/2021 לגרירה, אחסנה וגריטת רכבים נטושים וגרוטאות רכב. מכרז שפורסם ביום ה-3.3.2021. כנס משתתפים במכרז נערך ביום 08.03.21 וביום ה-18.4.2021 נפתחה תיבת ההצעות, נמצאו בה 4 הצעות ואומדן העירייה. לגבי הערבויות שהגישו שניים ממשתתפי המכרז נציין שגרר שי כהן צירף ערבות שלא צוין בה מספר המכרז באופן מלא. בסעיף 7 לפניה מפורטת חוות דעת משפטית שמדובר בפגם טכני שלא פוגע בערבות ובהצעה ולכן ניתן לקבל את הערבות ואת ההצעה הנסמכת עליה. לגבי היפר חלף הוא צירף העתק ערבות ולא ערבות מקור ובנוסף הנוסח אינו תואם לנוסח הערבות של העירייה, לרבות אי הכללה של פסקה לגבי האופציה המוקנית לעירייה להארכת הערבות כנדרש.

עו"ד שני לוי-גצוביץ: מפנה לחוות דעתנו המאוד מפורטת בסעיף 7 לפנייה. בסעיף 7.1 ישנה התייחסות למשתתף במכרז גרר שי ולפיו בערבותו נפלה טעות סופר "גריטת" במקום "גריטת" וכן נשמט מספר המכרז, כאמור בחוות דעתנו, בהתאם להלכה הפסוקה ולפסק דין אדמונית החורש, הרי שפגמים אלה עומדים בארבעת החריגים: הטעות נלמדת מהערבות עצמה, ניתן לעמוד על הכוונה הנכונה אף מכתב הערבות, הטעות מן הסתם נובעת מהיסח דעת ואינה מכוונת וכמובן שאין בה כדי לפגוע בשוויון וביתר הכללים של דיני המכרזים. משכך הפגם הינו פגם טכני, לכל היותר, והערבות כשרה כמו גם ההצעה הנסמכת עליה. לגבי ערבותו של היפר חלף, מפנה אתכם לחוות דעתנו בסעיף 7.2 לפנייה. בהתאם להלכה הפסוקה, על וועדת המכרזים להבחין בין פגם מהותי לפגם טכני שנפל בערבויות. ערבות המשתתף במכרז מס' היפר חלף, אינה תואמת את נוסח ערבות המכרז אשר צורפה כנספח 2 למכרז וכן את הוראות המכרז ובנוסח הערבות שצורף קיים פגם מהותי שהינו שלעירייה לא קיימת האופציה להאריך את תוקף כתב הערבות ב-4 חודשים נוספים, כפי

שנדרש בנוסח כתב הערבות שצורף כדוגמה למכרז וכפי שנדרש בסעיף 6.5 לפרק ב' למסמכי המכרז. זה בעצם הפגם המהותי ביותר. גם אם המשתתף במכרז היה מגיש ערבות מקור, ולא היו נופלים בערבות פגמים נוספים, עצם העובדה שבכתב הערבות לעירייה אין את האופציה להאריך ב-4 חודשים את כתב הערבות, זה הפגם המהותי ביותר ושיוורד לשורשו של עניין ופוגע בשוויון שבין משתתפי המכרז. ולכן לצערנו, ערבות זו פסולה כמו גם ההצעה נסמכת עליה. שאלות ?

רו"ח ליטל פחטר : תודה. בסעיף 8 לפנייה מוצגת טבלה ובה אפשר לראות את המשתתפים שעמדו בתנאי הסף, גם לאחר הליך של השלמות מסמכים שאושר ע"י היו"ר ושמפורט בסעיפים 9 ו-10 לפנייה. לגבי הצעות המחיר, נסביר שטופס הצעת המחיר בנוי בעצם משני פרקים: הפרק הראשון שהשקלול שלו הוא 5%, זה מחירון שחל על מקרים שבהם בעל הרכב משחרר את הרכב ואז הוא נדרש לשלם סכום לזוכה במכרז. במקרה הזה העירייה קבעה במסמכי המכרז מחירי מקסימום לכל סוג של רכב שנגרר, והמשתתפים במכרז נדרשו לתת כאן אחוז הנחה. אתם יכולים לראות את האחוזים שניתנו, אנחנו נציין שאומדן העירייה עמד כאן על 0% והיו פה הצעות של 1%. גרר כליף בע"מ שהוא זה שההצעה שלו היא הזולה ביותר גם במשוקלל, נתן כאן הפחתה של 25%. הפרק השני שהוא הפרק המהותי שהשקלול שלו הוא 95%, כאן זה בעצם התשלום שהעירייה משלמת לספק עבור גרירה, אחסון וגריטת רכבים וגם כאן זה בהתאם לסוג הרכב. כאשר גם כאן אפשר לראות את ההצעות שהתקבלו אל מול אומדן העירייה, כאשר ההצעה שוב של גרר כליף היא נמוכה בכל הפריטים מאומדן העירייה, כאשר בפריט הראשון שמדבר על רכב של 4 גלגלים ומעלה שהוא לא רכב שמוגדר גרוטאה, זה אומר שזה רכב שהם צריכים לאחסן אותו למשך תקופה מסוימת, אומדן העירייה עמד על 900 שקלים והצעת המחיר שלו עמדה על 178 שקלים. יש פה פער מאוד גדול, פער של 80% מהאומדן. גם בפריטים האחרים היה לו פער מהאומדן של כמעט 30%. ולכן הבקשה של האגף היא לזמן אותו למתן זכות טיעון בפני הוועדה.

אהרן פישר : אני מזכיר, שבעבר החלק המכרז הזה היה מכרז הכנסה עבור העירייה. ייתכן שלאור העלייה התלולה במחירי המתכת יש לזה הסבר די טוב. אבל עדיין, אפשר לשמוע אותו. הרי כיום אנחנו עדיין משלמים לו, נכון?

רו"ח ליטל פחטר : נכון, אני מציעה שנשמע את אבנר כי היחידה שם מתמודדת עם קשיים לא קלים

בתפקוד היום.

- אופירה יוחנן וולק : יש לי כמה שאלות אבנר, מהי כמות הרכבים שנגררים בשנה בעיר?
אבנר בנפשי : המספרים מופיעים, אנחנו ערכנו טבלה מסודרת וצירפנו אותה למסמכי המכרז.
אנחנו מדברים על סביב פלוס מינוס להערכתי 100 רכבים בחודש, 100 רכבים ואופנועים בחודש, פחות או יותר זה מה שאני זוכר אבל כבר נבדוק ונעדכן.
- אופירה יוחנן וולק : אוקי.
אבנר בנפשי : אבל ללא שום קשר, לגבי מחיר המתכת. על המתכת בזמנו אנחנו גבינו כסף שאז עשו את האולימפיאדה בסין וכל הברזל הלך לסין והמחיר של הברזל היה בשמיים. מאז מחיר הברזל הוא בקרקע, לכן אי אפשר להסתמך על זה שזה יכסה את ההוצאות של המפעיל או יכניס לו רווח כזה או אחר כי הוא צריך לבוא ולפרק את הפלסטיקים ואת הרכבים ולהוציא את הדלת. זה סיפור שלם בשביל להרוויח ככה וככה שקלים.
- אופירה יוחנן וולק : אנחנו מכירים אותו? עבדנו איתו בעבר עם גרר כליף שהציע את ההצעה הזולה ביותר?
אבנר בנפשי : לא.
אופירה יוחנן וולק : אנחנו, אז לא עבדנו איתו בעבר.
אבנר בנפשי : לא, לא.
- אופירה יוחנן וולק : אנחנו ביקשנו לצורך העניין חוות דעת ממקומות אחרים? אנחנו מבקשים ניסיון או המלצות נגיד במכרזים כאלו?
אבנר בנפשי : ניתנו לי מספר גורמים שהפעילו אותו לפי מה שהוא הציג במכרז. אני פניתי באופן אישי לגורמים האלה, והם ציינו שהעבודה מולו לא הייתה עבודת שגרת יום כמו שאנחנו צריכים קבלן שלתפעל אותו ביום יום, אלא אקראית אירוע פה, אירוע שם וזה יכול להיות בפריסה חודשית מספר אירועים או בפריסה שנתית מספר אירועים.
- עו"ד שני לוי-גצוביץ : אופירה, לבקשתך נכנסתי במקביל למסמכי המכרז ושם יש טבלה מסודרת שאומרת כמה כלי רכב נגררו, כמה כלי רכב נגררו בכל שנה מציגה אותה בפניכם.
- אופירה יוחנן וולק : האם בתנאי המכרז האם ביקשנו שהחברה תגרור / תגרוט X רכבים?

עו"ד שני לוי-גצוביץ: לא, זה לא היה חלק מתנאי הסף. בפרק ג' של המכרז פורטו בטבלה כמות הרכבים שהעירייה גררה ובתנאי הסף הקבוע בסעיף 3.1 לפרק ג' למסמכי המכרז, נקבע שבבעלות המשתתף במכרז יהיה רכב גרר. סעיף 3.2 קבע רישיון עסק או היתר זמני. וסעיף 3.3 קבע שיהיה ברשותו חניון שממוקם במרחק הנדרש מבניין העירייה שזה עד 25 קילומטר מבניין העירייה. לא ביקשנו ניסיון בגרירות.

משה חיים: אולי בגלל זה גם הפער של המחיר הוא כזה גבוה. לפי מה שהבנתי מאבנר, עם החברות האחרות שהוא עובד, בעצם אם לא היה לו ניסיון בצורת העבודה בעירייה. אז כך שיכול להיות בגלל זה גם נובע הפער הגדול הזה, שהוא לא יודע להעריך את מה שאנחנו באמת צריכים.

רו"ח ליטל פחטר: לכן אנחנו רוצים לזמן אותנו למתן זכות טיעון כי בעצם מה שאהרן ציין זה שלאחרונה מחירי הברזל עלו בצורה משמעותית, אנחנו רואים את זה במקומות אחרים.

עו"ד שני לוי-גצוביץ: אבנר, על מנת שלחברי הוועדה תהא אינדיקציה נוספת, הספק שעובד כיום בעירייה מכח המכרז הקודם, היפר חלף, הציע הצעה למכרז זה והיא 1,200 שקל לגרירה אחת. מהי התמורה שהוא מקבל היום בגין אותה גרירה?

אבנר בנפשי: היום הוא מקבל 800 ₪ פלוס מע"מ והוא אומר שזה לא רווחי, שזה קשה לו עם זה. לכן אנחנו בשקלול שעשינו לצורך קביעת האומדן לקחנו 60 ימי אחסון על פי כל חוות דעת לפחות, אוטו עומד במגרש עולה 20-15 שקלים ביום, פלוס הגרירה שלו – הגענו לאיזשהו מצב של 1,400-1,500 שקל. עכשיו, בהנחה שהוא עושה את זה והוא עושה את זה בצורה טובה סביב ה-900-800 שקל כי יש לו היקפי עבודה, אז זה עושה שכל. פה היה התחשיב של העלויות שקבענו אותם מראש, עם זה הלכנו.

ועוד דבר אחד ברשותכם. במכרז יש טבלה מסודרת כמה אנחנו גררנו כל שנה וכל שנה בכל חודש כמה. זאת אומרת, אם אני לוקח שלושה חודשים ברצף, הוא צריך שלושה חודשים שיהיה לו חניון, שתהיה לו קיבולת של שלושה חודשים מינימום כי רק בחודש השלישי הרכבים מפונים מהחניון. דהיינו, אם הוא צריך כל חודש נניח 20, בסך הכל 60, במה שאני ראיתי בעיניים יהיה לו קשה לעמוד

בזה כי המגרש הוא יחסית קטן. אבל זה עוד פעם, לדבר איתו בבוא העת בהליך שאתם קבעתם. זאת תמונת המצב שראינו, שני מהלל שעובדת יחד איתי ואני במגרש בפתח תקווה.

שני מהלל: זה מגרש מאוד קטן שיש בו גם משאיות, לא ברור איפה הוא מתכוון להכניס את הכל

אופירה יוחנן וולק: בתנאי המכרז לא היה סף של מינימום מקומות חנייה לרכבים?

אבנר בנפשי: לא, אבל יש פה תנאי ...

רו"ח ליטל פחטר: אבל עדיין, הוא צריך לתת מגרש שעומד בדרישות, זאת אומרת לא אמרנו גודל,

אופירה יוחנן וולק: הוא עומד בדרישות הסף של המכרז?

עו"ד שני לוי-גצוביץ: כן.

רו"ח ליטל פחטר: כן, כן, הוא עומד.

משה חיים: אבל הם אומרים שהם הלכו לראות מגרש והמגרש קטן מדי לכמות של הרכבים שאמורים להגיע מאתנו.

עו"ד שני לוי-גצוביץ: על פי תנאי הסף של המכרז אין גודל מינימלי אלא רק מרחק שהמגרש שישמש לביצוע עבודות נשוא המכרז צריך להימצא בו.

אופירה יוחנן וולק: אוקי, אז אם אני עומדת במרחק זה בסדר. אבל לא ביקשנו שום שטח, האם נתנו איזשהו נתון שאומר אתה צריך להיות ערוך לכ-100 כלי רכב במוצע?

עו"ד שני לוי-גצוביץ: כן ציינו את הכמויות אותן ביצעה העירייה במסמכי המכרז.

אופירה יוחנן וולק: אני לא מצליחה להבין איך יש כמויות ואין כמויות. כי אם יש כמויות ואמור להיות מגרש של כ-100 רכבים, בסדר? ... כמו שאתם אומרים, אז אמור להיות לו מגרש כזה ואם יש לו מגרש כזה אז זה עומד בתנאי הסף. אבל אם אין לו מגרש שיכול להכיל 100 כלי רכב, אז הוא לא עומד בתנאי המכרז מבחינתי.

עו"ד שני לוי-גצוביץ: תנאי הסף קבעו שהמשתתף במכרז נדרש להעמיד מגרש במרחק מסוים, לא הוגדר הגודל של המגרש. מציגה לכם שוב את תנאי הסף שבסעיף 3 לפרק ג' למסמכי המכרז.

משה חיים: גודל המגרש, זה הכי חשוב.

עו"ד שני לוי-גצוביץ: והמגרש נדרש בתנאי הסף אבל לא אמרנו גודל מינימלי. אבל ועל זה דיבר אבנר

מקודם, בסעיף 5 לפרק ג' למסמכי המכרז, מצויינים בדיוק ההיקפים שנגררו בכל שנה. גם אם זה רכבים בעלי ארבעה גלגלים ומעלה שאינו גרוטאה וגם גרוטאות. אתם רואים? זה מחולק פה גם לרכבים וגם ל...

אופירה יוחנן וולק: האם על פי סעיף 5 אני יכולה לומר שהוא עומד או לא עומד? ואם יש לי מגרש ל-4 מטר מרובע? כי סעיף 5 אומר שאני אמורה להתייחס לכמות של הרכבים ולדעת שיש לי מספיק מקום כדי לאחסן אותם.

עו"ד שני לוי-גצוביץ: עמידה בתנאי הסף של המכרז היא חד ערכית, או כן או לא, אין באמצע.

אופירה יוחנן וולק: אוקי.

עו"ד שני לוי-גצוביץ: בחוזה על נספחיו ציינה העירייה מפורשות את שיטת העבודה, מה הספק נדרש לעשות ומתי, כך לדוגמה הספק צריך לשלוח את ההודעה פעם אחת ופעם שנייה ואז הוא גורר את הרכב לחניון, ויש 30 יום וכן הלאה. ציינו כי מדובר ב-100,200,300 רכבים עד שבאים לאסוף אותם, אתה צריך בינתיים לאחסן אותם אצלך בחניון. במסגרת מתן זכות הטיעון ניתן לשאול את המשתתף במכרז, האם יהיה לך מקום לאחסון כמות הרכבים הנדרשת? כי מהחניון שראו נציגי האגף, ככל הנראה, לא תהיה לך קיבולת מתאימה בהתייחס להיקפים שבוצעו ושפורטו בסעיף 5 לפרק ג' למסמכי המכרז.

רו"ח ליטל פחטר: נבהיר, כי גודל המגרש הוא לא תנאי במכרז אבל, הוא כן צריך לגרור ולאחסן אותם. זו המחויבות שלו, זה מה שהוא צריך לעשות.

משה חיים: בסדר.

רו"ח ליטל פחטר: הכמויות שמפורטות בסעיף 5 לפרק ג' למסמכי המכרז הן כמויות שנתיות, ה-300 ומשהו רכבים. מציגים שוב בפניכם את סעיף 5 לפרק ג' למסמכי המכרז, זה לא 100 בחודש, יש פה כמויות הרבה יותר קטנות, זה כמויות שנתיות, אוקי? 300 רכבים ב-2020, 325 והדו והתלת גלגלי 230. אוקי? בסדר? זה הכמויות.

משה חיים: אבל אי אפשר לדעת באיזה חודש יהיה את העומס הכי גדול של המכוניות. לפי הנתונים שפורסמו במכרז, אז אפילו אם הוא פשוט לוקח את זה ומחלק את זה ל-12 חודשים ומתייחס...

רו"ח ליטל פחטר: נכון - האחריות שלו תהיה למצוא מגרש בטווח הק"מ שנקבע שמתאים לתת את

השירותים במכרז לקיבולת הנדרשת.

עו"ד שני לוי-גצוביץ: שאתה מחלק את זה לחודש משה, זה יוצא בסביבות ה-26 מכוניות לחודש, גם אם אנחנו לוקחים את ה-320. מה שאומר אבנר זה מהניסיון שלנו ועד שבאים לקחת את הרכב זה לוקח 60 יום.

אופירה יוחנן וולק: אוקי. ואז את מכפילה בשתיים. אבל רגע שנייה, שני דברים, אני רוצה דבר אחד. א' אני רוצה לדעת מה, מה כמות הרכבים והקטנועים שנכנסים במגרש הזה. כמות ספורה, הרי לכל מגרש ידוע זה מן הסתם גם מסודר ומחולק. אז אני רוצה את ה- את הנתון הזה. זה בתור התחלה. הדבר השני הוא, אני מנסה להבין, אבנר מה החשיבות של מרחק מהעירייה? למה זה חשוב לנו? הרי זה לא הגרר שגורר רכבים שחונים במקומות אסורים ועובד לפי משמרת עבודה בת 8 שעות. זה מכרז שונה שמתייחס לרכבים נטושים, אני צודקת?

משה חיים: מצטרף לשאלה, מה המשמעות של המרחק?

רו"ח ליטל פחטר: לגבי המרחק זה בגלל שתושבים אמורים ללכת לשם לשחרר את הרכב ולא רצינו שיהיה מצב שתושב עכשיו צריך לנסוע רחוק, נניח לירושלים. ובגלל שרצינו להגדיל פה את כמות המשתתפים ולתת אפשרות ליותר ספקים להתחרות, לא הגבלנו בגודל של המגרש עצמו. שימו לב שאנחנו גם מדברים על התנאי סף לכניסה. במהלך תקופת ההתקשרות הוא גם יכול לשכור מגרש אחר יותר גדול שעומד בדרישות של ה-25 קילומטר, זה אפשרי. מי שזוכה במכרז יכול לעשות את זה, הוא לא חייב שאותו מגרש שהוא נתן בכניסה למכרז, זה גם יהיה המגרש במהלך כל תקופת ההתקשרות עימו.

אופירה יוחנן וולק: אוקי, הבנתי את העניין של המרחק, בסדר גמור.

אבנר בנפשי: אני אתייחס אופירה. אכן המגמה שלנו הייתה לא לטרטר את תושבי העיר שיסעו נניח לירושלים לשחרר רכב נטוש. כי אם אני לוקח ב-2020 שהיו 30 איש ו-30 איש עוד מגיעים לפתח תקווה עוד איכשהו. שלח אותם לירושלים, וקיבלנו עוד 30 איש ממורמרים קשות שלי אין תשובה לתת להם, למה לשלוח אותם לירושלים. זה אחד. עכשיו לגבי הפעילות בכללותה, אז אם הוא יכול תוך כדי פעילות במכרז לשכור עוד מגרש ולהפעיל אותו? דיינו, לי אין בעיה עם זה, אני רק

ציינתי עובדה.

- אופירה יוחנן וולק : אבל אבנר מה אתה עושה, אבנר מה תעשה? עכשיו חודש יולי, רוב האנשים נשארים בבתיים, יש להם זמן והם גם שמים לב לעובדה שיש רכבים נטושים יותר, בטח ובטח עכשיו עם הקורונה וכולם בבית וחסר חנייה וכו'. מה תעשה אם עכשיו יהיו לכם מבול של קריאות לפינוי רכבים נטושים ?
- עו"ד שני לוי-גצוביץ : רגע, סליחה, אנחנו קצת מקדימים את המאוחר כי ...
- רו"ח ליטל פחטר : כן.
- עו"ד שני לוי-גצוביץ : יכול להיות שכדאי לזמן גם את מספר 2 למתן זכות טיעון כי שתי הצעות המחיר הנמוכות ביותר, הן בפער גדול מהאומדן.
- רו"ח ליטל פחטר : הבא בתור אמור להיות גרר שי.
- עו"ד שני לוי-גצוביץ : גרר שי מספק לנו שירותים מכח זכייתו במכרז אחר.
- אופירה יוחנן וולק : ואנחנו מרוצים מעבודתו אבנר?
- אבנר בנפשי : אכן מרוצים עד מאוד מפעילות יום יומית ענפה, לרבות מבצעים גדולים. אם אני אקח את הפעילות האחרונה הגדולה, את מצעד הגאווה עם עמידה ביעדים, שלא היו עד כה אצל הספק שקדם לו.
- אופירה יוחנן וולק : טוב, אז אני חושבת, משה, תגידו לי, איתי תגידו לי אם אתם מסכימים. קודם כל אני חשוב לי שצריך שהשניים שיגיעו למתן זכות טיעון.
- רו"ח ליטל פחטר : השאלה אם צריך את השני או שפשוט אם מחליטים שהוא לא זה, עוברים ישר לשני?
- עו"ד שני לוי-גצוביץ : גם לשני יש פער מאוד גדול.
- רו"ח ליטל פחטר : גם לשני יש פער גדול, נכון, כן, כן אני רואה עכשיו.
- אופירה יוחנן וולק : ברגע שיש פערים של 72%,
- רו"ח ליטל פחטר : לגמרי, לגמרי לחלוטין. כן.
- אופירה יוחנן וולק : אז בואו נעשה את זה בצורה מסודרת, נקרא לשניהם, נבין איתם. אבנר אתה יודע להגיד לי האם אצל השני יש מגרש שיכול לעמוד ב-capacity שלנו?
- אבנר בנפשי : לא בדקתי אבל, ברשותכם, נבדוק את זה.
- אופירה יוחנן וולק : אוקי. אז אנחנו נשמח מאוד לדעת שבאמת יש מישהו שעומד. והערה לפעם

הבאה, כמה זמן זה המכרז? כמה שנים?

עו"ד שני לוי-גצוביץ: תקופת ההתקשרות היא לשנה כאשר לעירייה יש את האופציה להאריך את

תקופת ההתקשרות בעד 3 שנים נוספות, כולן או חלקן

רו"ח ליטל פחטר: או חלק, לא, עד שלוש, אפשר גם להחליט שמאריכים בשנה, בשנתיים.

עו"ד שני לוי-גצוביץ: נכון, זה אופציה, העירייה לא חייבת להאריך את ההתקשרות זה על פי שיקול

דעתה.

רו"ח ליטל פחטר: נכון.

אופירה יוחנן וולק: הבנתי. טוב, לדעתי כדאי שתשקלו האם למכרז הבא יש צורך לציין את גודל

מגרש או את כמות הרכבים הממוצעת שהוא אמור להחזיק. טוב אז מבחינתי,

מאושר.

רו"ח ליטל פחטר: אנחנו מאשרים גם לזמן למתן זכות טיעון גם את גרר שי, בעל ההצעה השנייה

בטיבה.

אופירה יוחנן וולק: נכון.

רו"ח ליטל פחטר: משה ואיתי מאשרים?

איתי פנקס ארד: כן, כן.

משה חיים: כן, תודה.

החלטה

1. מאשרים כי המשתתפים הבאים: גרר שי כהן בע"מ, א.ט. שרותים משפטיים בע"מ וגרר כליף בע"מ עומדים בתנאי הסף של מכרז מסגרת פומבי מס' 137/2021 לגרירה, אחסנה וגריטת רכבים נטושים וגרוטות רכב.
2. מאשרים לפסול את הערבות של המשתתף היפר חלף מרכז חלפים למכונות בע"מ, ואת ההצעה הנסמכת עליה לאור הפגמים שנפלו בערבות שצורפה להצעתו למכרז מסגרת פומבי מס' 137/2021 לגרירה, אחסנה וגריטת רכבים נטושים וגרוטות רכב.
3. מאשרים לזמן את המשתתפים במכרז גרר כליף בע"מ וגרר שי כהן בע"מ למתן זכות טיעון לאור הפערים בין מחירי הצעתם במכרז לבין אומדן העירייה.

וכמפורט לעיל.

החלטה מספר 421

תוכנת "עלמא" - תוכנה מתקדמת לניהול ספריות

פניית האגף:

רשת הספריות מתנהלת באמצעות תוכנת אלף 500 – תוכנה לניהול ספריות, המופעל באמצעות איקס ליבריס חב' איקס ליבריס אושרה בוועדת מכרזים מס' 112 מיום 19/6/18 כספק יחיד לתקופה של שלוש שנים 2019-2021 חב' איקס ליבריס אושרה בנוסף בוועדת התקשרויות עליונה מס' 13 מיום 11/7/18 החלטה מס' 349/18 התקנת ממשק חדש לקהל העומד בדרישות חוק הנגישות בשם PRIMO.

חברת אקס ליבריס מפסיקה באופן הדרגתי להוסיף עידכונים ולשדרג את תוכנת אלף-500 וזאת בגלל שלפני מספר שנים החברה פיתחה תוכנת ניהול חדשה, מתקדמת, מבוססת ענן בשם "עלמא". כל האוניברסיטאות בארץ ורוב המכללות כבר עברו להשתמש בתוכנת "עלמא", לרבות הספרייה הלאומית. מחלקת הספריות מעוניינת לשדרג את תוכנת הספרייה ולעבור לתוכנת "עלמא" לניהול ספרייה המאפשרת לשמר את המקצועיות, לשפר את תהליכי העבודה תוכנת "עלמא" הינה התוכנה המתאימה לרשת הספריות העירוניות. מצורף חומר המפרט את ייחודה של התוכנה.

לאחר הדברות ובכפוף לתקציב שברשותנו, אנו מעוניינים לשדרג לתוכנת "עלמא". בפריסה של ארבע שנים הכוללת הטמעה חד פעמית ומעבר למנוי של "עלמא" בסיום תהליך ההטמעה. כחלק מההסכם, צפויה התייקרות של 2% מידי שנה בעלות המנוי השנתי.

מצורף אודנדום השייך להסכם ממשק נגיש לקהל בשם PRIMO.

מס' שיריון: 400-21-463
סעיף תקציבי: 82383/751

להלן תכנית מפורטת לארבע שנים:

הערות	2024	2023	2022 שנת מעבר ל"עלמא"	2021		
<u>2022</u> תשלום חלק יחסי על "אלף" (חודשים 1-7)			28,965 \$ תשלום על 7 חוד'י	*49,655 \$	תחזוקה אלף-500 \$	1
	12,485 \$	12,485 \$	12,485 \$	*12,485 \$	פרימו \$	2
<u>2022</u> תשלום חלק יחסי על "עלמא" (חודשים 8-12)	67,242 \$	67,242 \$	28,018 \$ תשלום על 5 חוד'י		תחזוקה עלמא \$	3
תשלום חדש פעמי	5,710 \$	5,710 \$	17,140 \$	26,440 \$	הטמעה עלמא \$	4
	85,437 \$	85,437 \$	86,608 \$	88,580 \$	סה"כ לפני מע"מ	

כל הסכומים לא כוללים מע"מ
* סכומים שכבר שולמו.

מבקש את אישור הועדה להתקשרות ל-3 שנים עבור סכומים שטרם שולמו.

דיון

רו"ח ליטל פחטר : פנייה של מנהל התרבות של מחלקת הספריות. בקשה לאישור ספק יחיד לתוכנה

לניהול ספריות, כאשר רשת הספריות היום מתנהלת באמצעות תוכנת 1500. תוכנה שמופעלת על ידי חברת איקס ליבריס, ב-2018 הספק הוכרז כספק יחיד לשלוש שנים, ומדובר בעצם בחברה שבבעלותה המערכת. נציין שבמהלך התקופה גם הותקן ממשק שעומד בדרישות חוק הנגישות כאשר החברה באופן הדרגתי מפסיקה לתת תמיכה בתוכנה הקיימת. מאחר שלפני מספר שנים הם פיתחו תוכנה חדשה, מתקדמת יותר שמבוססת ענן בשם עלמא. זו מערכת שעובדות איתה כל מיני אוניברסיטאות בארץ, רוב המכללות, גם עם המערכת של איקס ליבריס וגם עם התוכנה הזאת של עלמא. וגם כאן בעירייה מעוניינים לשדרג את התוכנה. העברנו לכם גם את חוות הדעת של מנהל מחלקת הספריות לגבי הייחודיות של המערכת הזאת בהשוואה למערכות אחרות ובעצם הנתונים, מה שהמערכת הזאת נותנת. יש לכם את זה כאן. ואם אתם רוצים מידע נוסף אז נמצאים אתנו פה אדיב ואלכסנדרה ניורנברג.

אופירה יוחנן וולק : יש לי 2 שאלות ואז אני צריכה לרדת. א' אם מדובר בחברה ישראלית למה

המחיר הוא בדולרים? והדבר השני, מה זה ארגז חול בהצעת המחיר שלהם?
אלכסנדרה ניורנברג : החברה לא ישראלית, היא הוקמה בחברה ישראלית, היא נרכשה על ידי בית השקעות אמריקאי. החברה הייתה במקור חברה ישראלית, זו תוכנה שפותחה בירושלים בסוף שנות ה-80, בתחילת שנות ה-80 והיא נרכשה כבר מזמן על ידי חברה אמריקאית. המנכ"ל הוא ישראלי, הבעלות לא ישראלית. יש להם מרכז פיתוח בארץ בירושלים וגם מרכז פיתוח שנמצא באירופה. התוכנה הזאת נמצאת במעל 70 מדינות בעולם.

אופירה יוחנן וולק : ומה זה? מה זה בהצעת מחיר ארגז חול? את יודעת למה הכוונה?

אלכסנדרה ניורנברג : זה, ארגז חול זה ממשק שהוא מיועד לטסטים. כלומר, לפני שהתוכנה עולה

לאוויר, אפשר יהיה לבצע את כל הבדיקות בסביבה שהיא לא סביבה אמיתית, במהלך העבודה עם התוכנה, כל חודש ישנם שדרוגים וגרסאות חדשות של התוכנה. אז לפני שעולה הגרסה החדשה לאוויר, אפשר לבדוק את כל השינויים האלה בסביבת טסט, שזה הארגז חול.

אופירה יוחנן וולק : מבחינתי הפניה מאושרת. אני צריכה לצאת, להתראות לכולם.

רו"ח ליטל פחטר : תודה אופירה, לפרוטוקול נציין כי אופירה עזבה את הדין.

משה חיים : ברשותכם יש לי רק שאלה. בהתחלה את אמרת שהם הפסיקו לספק תמיכה, הם

מפסיקים או יפסיקו לספק תמיכה למערכת הנוכחית. נכון?

אלכסנדרה נירנברג : הם, כן, הם מצמצמים את התמיכה במערכת הנוכחית כי הם מעבירים משאבים

לתוכנה החדשה..

משה חיים : מתי הוקמה המערכת הנוכחית? כמה זמן? לפני כמה זמן?

אלכסנדרה נירנברג : כבר ב-2015 היא הותקנה בארץ בספריה של...

משה חיים : לא, אני פשוט רוצה להבין כמה זמן, אם עכשיו למשל שאנחנו רוכשים את מה

שאנחנו רוכשים, אז בעוד כמה שנים תגידו לנו עכשיו המערכת הזאת צריכה

לעבור איזשהו שדרוג, וככה אני, את יודעת רוצה פחות או יותר להבין, לראות

כמה שנים עברו מאז הפעם האחרונה ש..

אלכסנדרה נירנברג : המערכת שאנחנו עובדים איתה כיום היא 30 שנה באוויר.

משה חיים : אוקי.

אלכסנדרה נירנברג : אז כבר באמת הגיע הזמן להחליף אותה.

משה חיים : הבנתי.

אלכסנדרה נירנברג : אני חושבת שהם הקדישו המון שנים לפיתוח המערכת של עלמא, זאת שאנחנו

מעוניינים לשדרג. אז אני לא חושבת שבשנים הקרובות הם מתכוונים להחליף

אותה.

משה חיים : כן, 30 שנה להפעיל את התוכנה זה קונסרבטיבי מאוד. אז בסדר. אוקי, הבנתי.

בסדר. אני מאשר.

רו"ח ליטל פחטר : בעיקרון מאשרים פה גם את ההתקשרות שבעצם יש לכם פה את הפירוט של

הסכומים, גם העלות של ההטמעה של המערכת הזאתי עומדת בעצם במצטבר,

היא נפרסת פה על פני תקופה, זה פריט 4, במצטבר זה מגיע ל-55 אלף דולר ועלות תחזוקה שנתית עומדת על 67,242 דולר לשנה. כאשר התשלום יתחיל משנת 2022, אחרי שהמערכת בעצם תוטמע. צריך לוודא פה שבאמת משלמים מהרגע שהמערכת מוטמעת, כן?

אלכסנדרה נירנברג: כן, אני חושבת שזה מופיע גם בחוזה שאנחנו, רק שעולים לאוויר עם המערכת החדשה אנחנו מתחילים לשלם עליה. עד אז אנחנו משלמים על המערכת הישנה, הנוכחית.

רו"ח ליטל פחטר: בדיוק. אוקי. שאלות נוספות? אז אני מבינה שזה מאושר?

משה חיים: מבחינתי זה בסדר.

איתי פנקס ארד: מאשר.

החלטה

- מאשרים להכריז על הספק אקס ליבריס פיתוח תוכנת ספריות בע"מ כספק יחיד עבור הפעלת תוכנה לניהול ספרייה ל-3 שנים 2022-2024.
- מאשרים התקשרות עם חברת אקס ליבריס פיתוח תוכנת ספריות בע"מ עבור מתן שירותי תחזוקה, הנגשה והטמעה לתוכנת "עלמא" ולתוכנת אלף-500, וזאת כמפורט להלן:

		2022	2021		
	2023	שנת מעבר ל"עלמא"			
2024					
		28,965 \$		תחזוקה אלף-500 \$	1
12,485 \$	12,485 \$	12,485 \$		פרימו \$	2
67,242 \$	67,242 \$	28,018 \$		תחזוקה עלמא \$	3
5,710 \$	5,710 \$	17,140 \$	26,440 \$	הטמעה עלמא \$	4
85,437 \$	85,437 \$	86,608 \$	26,440 \$	סה"כ לפני מע"מ	

וכמפורט לעיל.

החלטה מספר 422

התקשרות עם חברת מטרו קו למסלול נסיעה ביפו

פניית האגף:

בעקבות סגירת שדרות ירושלים לתנועת כלי רכב לטובת ביצוע עבודות להקמת הקו האדום של הרכבת הקלה, משרד התחבורה מימן הפעלת שאטל (היפואית) שנסע במסלול צמוד לשדרות ירושלים וסייע לתושבי האזור להתנייד אל מוקדי עניין סמוך לשדרה. בשנת 2021 משרד התחבורה החליט שלא לתקצב עוד את "שאטל היפואית", ובעקבות הסכמה עם משרד התחבורה, עד לסוף חודש מאי 2021 פעל "שאטל היפואית" במימון תואם של המשרד והעירייה, ומחודש יוני 2021 פועל "שאטל היפואית" במימון מלא של העירייה בעלות של כ-4.8 מלש"ח לשנה.

חברת מטרו קו (להלן: "החברה" או "המפעיל") זכתה במכרז שפורסם על ידי משרד התחבורה שמספרו 01/2019 למתן רישיונות להפעלת קווי שירות במוניות שירות באשכול "בת ים חולון תל אביב", ובהתאם לכך לחברה רישיון להפעלת קו מוניות שירות בתוואי זהה (או קרוב/דומה) לתוואי "שאטל היפואית". יצוין כי עד כה המפעיל טרם הפעיל את הקו בטענה לחוסר כדאיות כלכלית, וכי משרד התחבורה לא חייב את המפעיל להפעיל את הקו.

העירייה רואה חשיבות בקיומם של שירותי תחבורה ציבורית אפקטיביים באיזור זה, בו עובר תוואי היפואית, ובהתאם לכך – על רקע ביטול התקצוב ממשרד התחבורה ליפואית, והעובדה כי קו מוניות השירות אינו מופעל על ידי החברה – ביקשה לבחון אפשרויות שונות להבטחת קיומם של שירותי תחבורה ציבורית בתוואי. לשם כך, התקיימו מגעים בין העירייה, באמצעות הרשות לתחבורה, לבין החברה, לבחון אפשרויות להוצאת קו מוניות השירות לפועל, וכן הבטחת נסיעות חינם בסופי שבוע.

בהתאם לסיכום אליו הגיעה הרשות לתחבורה עם חברת מטרו קו החברה תספק שירות בתשלום על ידי הנוסעים (באמצעות הרב-קו או באמצעי תשלום אחר) בימי א'-ה' וביום ו' עד כניסת שבת – בתנאי שירות ראויים ונאותים שיבטיחו תחב"צ תקינה, והעירייה תרכוש נסיעות מהחברה, שיקנו לכלל הנוסעים נסיעות חינם בסופי שבוע (החל מכניסת השבת ביום שישי ועד צאת השבת), כאשר עלות רכישת הנסיעות האמורה עומדת על סכום של 25,000 ₪ (כולל מע"מ) לשבוע.

כאמור, בשים לב לכך שתוואי קו מוניות השירות חופף ברובו דומה, לתוואי היפואית, הרי שיש בכך בכדי להבטיח קיומם של שירותי תחבורה ציבורית (בעלות נמוכה משמעותית מזו של הפעלת היפואית). מכיוון שמדובר ברכישת נסיעות בתחבורה ציבורית הרי שהרכישה יכולה להיעשות אך ורק מגורם המוסמך להפעיל תחבורה ציבורית.

שעה שבתוואי המבוקש ישנו רק גורם אחד המוסמך, על פי דין (על פי הרישיון ממשרד התחבורה), להפעיל קו מוניות שירות, הרי שמדובר בספק יחיד.

תקופת ההסכם של משרד התחבורה עם חברת מטרו-קו הינה ל-4 שנים ו-6 חודשים מתאריך 15.7.2019. בשלב הראשון מבקשת רשות התחבורה להתקשר עם חברת מטרו קו לתקופה של חצי שנה בלבד, כאשר לאחריה ייבחן הנושא מחדש.

רשות התחבורה מבקשת מועדת המכרזים לאשר:

1. הכרזה על חברת מטרו קו כספק יחיד לעניין נסיעה בתוואי היפואית לתקופת של 18 חודשים.
2. להתקשר עם חברת מטרו קו לתקופה של שישה חודשים, בהיקף כספי מקסימלי של 660,000 ₪. סעיף תקציבי: 017721007828

דין

רו"ח ליטל פחטר: פנייה של הרשות לתחבורה. התקשרות עם חברת מטרו קו. מדובר כאן על הפעלת קו בשדרות ירושלים. בעקבות סגירה של שדרות ירושלים לתנועת כלי רכב לביצוע עבודות של הקו האדום של הרכבת הקלה, כבר בעבר משרד התחבורה מימן הפעלה של שאטל היפואית שנסעה במסלול שהוא צמוד לשדרות ירושלים כדי לאפשר ולסייע לתושבים להתנייד לאורך השדרה. ב-2021 משרד התחבורה החליט שהוא לא מתקצב עוד את השאטל של היפואית ובעקבות הסכמה עם המשרד הם מימנו עד סוף חודש מאי את השאטל יחד עם העירייה ומחודש יולי 2021 זה פועל במימון מלא של העירייה כשהעלות השנתית המחושבת יכולה להגיע לעד 4.8 מיליון ₪. חברת מטרו קו היא חברה שזכתה במכרז שפרסם משרד התחבורה למתן רישיונות להפעלה של קווי שירות. כאשר הם היחידים שקיבלו רישיון ממשרד התחבורה, בתוואי שהוא כמעט דומה באופן מלא לתוואי הזה של השאטל של היפואית, אנחנו נציין שהוא עדיין לא הפעיל את הקו בטענה לחוסר כדאיות כלכלית ומשרד התחבורה לא חייב את המפעיל להפעיל את הקו. מאחר שהעירייה רואה חשיבות לשירותי תחבורה ציבורית בקו הזה ובאזור הזה כמובן וקו המוניות שירות הוא כרגע לא מופעל, העירייה ביקשה לבחון איזה אפשרויות יש של תחבורה ציבורית בתוואי ונפגשו, נערכו מספר פגישות עם החברה כאשר הסיכום שהגיעו איתם זה שהחברה תספק שירות בתשלום באמצעות רב קו, בימים א'-ה' ובימי שישי עד כניסת השבת והעירייה תרכוש נסיעות מהחברה שיאפשרו לכלל הנוסעים נסיעות חינם בסופי שבוע, כאשר עלות רכישת הנסיעות האמורה עומדת על סך של 25 אלף שקלים לשבוע. מאחר שהתוואי חופף ברובו לתוואי של היפואית אז קודם כל זה גם מבטיח את שירותי התחבורה הציבורית בעלות שהיא נמוכה מזה שהיה במתווה של היפואית. וכן מאחר שמדובר ברכישה של נסיעות בתחבורה ציבורית, אז אפשר לעשות את זה מול גורם שהוסמך להפעיל את התחבורה הציבורית, שהוא זה שיש לו את

הרישיון על פי הדין. ולכן מה שמבקשים זה לאשר אותם גם כספק יחיד וגם לאשר איתם התקשרות. עכשיו אנחנו נציין שההסכם שיש לחברה, למטרו קו עם משרד התחבורה הוא ל-4 שנים ו-6 חודשים מה-15.7.19, אבל כרגע מה שמבקשים זה לאשר אותם, לאשר איתם התקשרות לחצי שנה בלבד כדי לבחון את המתווה, אבל כן לאשר ספק יחיד לתקופה של 18 חודשים. בעצם אם יראו שהמתווה טוב ועובד אז יבואו לאשר המשך התקשרות בוועדת התקשרויות עליונה אחרי חצי שנה, בהתאם לאישור של ספק יחיד שיאושר כאן בוועדה. כשההיקף החצי שנתי הוא 660 אלף שקלים. ואם יש שאלות אז רמי נמצא פה, הוא יוכל לענות. איתי, משה?

איתי פנקס ארד: לי אין שאלות. מאשר.

רו"ח ליטל פחטר: אוקי. משה?

משה חיים: לא, אין לי שאלות.

רו"ח ליטל פחטר: אוקי, אז הפנייה מאושרת.

החלטה

1. מאשרים להכריז על חברת מטרו קו כספק יחיד עבור נסיעה בתוואי היפואית לתקופת של 18 חודשים.
2. מאשרים התקשרות עם חברת מטרו קו ל-6 חודשים עבור נסיעה בתוואי היפואית, בעלות של 25,000 ₪ לשבוע כולל מע"מ ובהיקף מצטבר של 660,000 ₪ כולל מע"מ.

וכמפורט לעיל.

החלטה מספר 423

מכרז מסגרת פומבי מס' 114/2020 לאספקת אמצעים, מתקנים, מוצרי חיטוי והגנה, מוצרי מזון ומוצרים שונים לאירועי חירום ולשגרה ולהתמודדות עם משבר הקורונה

ירד מסדר היום.

החלטה מספר 424

מכרז מסגרת פומבי מס' 153/2021 לפינוי פגרים, לכידת נחשים והדברת נחילי דבורים

פניית האגף:

1. המכרז פורסם ביום 10.5.2021 ונרכש על ידי 3 משתתפים.
2. המועד האחרון להגשת ההצעות נקבע ליום 31.5.2021.
3. ביום 31.5.2021 נפתחה תיבת המכרזים על ידי מר אייל אקרמן חבר מועצה, ונמצאו בה 3 הצעות של חברת טבע הדברות בע"מ, אלי כהן הדברות בע"מ, חברת דויטש ובניו (הדברה) בע"מ ומעטפת האומדן.
4. תוצאות בדיקת תנאי הסף של המשתתף במכרז, לאחר הליך השלמת מסמכים, שהושלמו במלואם, מוצגות בטבלה שלהלן:

תנאי סף	המשתתף במכרז טבע הדברות בע"מ	המשתתף במכרז אלי כהן הדברות בע"מ	המשתתף במכרז דויטש ובניו (הדברה) בע"מ
	v	הצעה פסולה	הצעה פסולה
המשתתף במכרז הינו בעל ניסיון של שנתיים לפחות מתוך השנים 2018, 2019, 2020, בביצוע עבודות פינוי פגרים, לכידת נחשים והדברת נחילי דבורים ברשויות מקומית/גופים ממשלתיים/ציבוריים, וזאת בהיקף כספי מצטבר של לפחות 200,000 ₪ בכל שנה.	v	הצעה פסולה	הצעה פסולה
משתתף במכרז שהינו בעל מחסן הדברה מהגדרתו בסעיף 7 לתקנות רישוי עסקים (הדברת מזיקים), תשל"ה-1975, יהיה בעל רישיון עסק תקף על פי פריט 3.4 א'- לצו רישוי עסקים (עסקים טעוני רישוי), התשע"ג – 2013 או כל פריט רלוונטי אחר.	v	הצעה פסולה	הצעה פסולה
המשתתף במכרז הינו בעל רישיון מדביר במבנים ובשטח פתוח, אשר אינו מוגבל להדברת מכרסמים בלבד או להדברת חרקים בלבד, על פי חוק הסדרת העיסוק בהדברה תברואית, התשע"ו – 2016 (להלן: "החוק"), ו/או המשתתף במכרז הינו בעל רישיון מדביר באיוד על פי החוק;	v	הצעה פסולה	הצעה פסולה
המשתתף במכרז הינו בעל היתר רעלים תקף מהמשרד להגנת הסביבה לפי סעיף 3 לחוק החומרים המסוכנים, התשנ"ג – 1993.	v	הצעה פסולה	הצעה פסולה

תנאי סף	המשתתף במכרז טבע הדברות בע"מ	המשתתף במכרז אלי כהן הדברות בע"מ	המשתתף במכרז דויטש ובניו (הדברה) בע"מ
המשתתף במכרז יהיה מורשה מטעם רשות הטבע והגנים ללכידת נחשים.	v		
במועד הגשת ההצעות לא תלויה כנגד המשתתף במכרז, שמואגד כחברה, הערה בדבר ספקות ממשיים לגבי המשך קיומו של המשתתף במכרז "כעסק חי", או כל הערה דומה המעלה ספק בדבר יכולת המשתתף במכרז להמשיך ולהתקיים כ"עסק חי".	v		
השתתפות בכנס המשתתפים במכרז. משתתף במכרז אשר לא ישתתף בכנס - הצעתו תיפסל.	v		
נספח 1 - הצהרת המשתתף במכרז	v		
נספח 5 - אישור קיום ביטוח	v		
נספח 6 - הצהרת המשתתף על מעמדו משפטי	v		
רשם החברות	v		
מע"מ, עוסק מורשה, ניכוי מס	v		
ניהול ספרים	v		
ערבות בנקאית	v		
נספח 6א'	v		
קבלה	v		

5. המשתתף במכרז דויטש ובניו (הדברה) בע"מ לא צירף ערבות למכרז.

6. להלן חוות הדעת המשפטית בעניין הפגם שנפל בהצעה בשל אי צירוף ערבות בנקאית:

בהתאם לסעיף 6.1 בפרק ב' של המכרז, "כל משתתף במכרז חייב לצרף להצעתו ערבות בנקאית..."

בסעיף 6.5 בפרק ב' של המכרז נקבע מפורשות כי "משתתף במכרז שלא יצרף ערבות מכרז כנדרש לעיל, לא תדון וועדת המכרזים בהצעתו כלל והיא תיפסל".

על ההלכה במקרים כאמור עמדה כב' השי' פרוקציה בע"מ 10392/05 אחים אוזן חברה לבניה בע"מ נ' מינהל מקרקעי ישראל (פורסם בנבו, 5.7.09):

"בענייננו, אין מדובר בערבות פגומה שצורפה להצעה, ובשאלה מה אופי הפגם שנפל בערבות והאם הוא ניתן לתיקון. הפסול שנפל בהצעת המערערת לגבי מתחם F-30 הוא מהותי ביותר, שכן לגבי מתחם זה לא צורפה ערבות כלל, חרף קביעות מפורשות בתנאי המכרז. לעניין זה נפסק:

"...אי-קיום התנאי בדבר הגשת ערבות או אי מילוי אחר פרטי הדרישה מבחינת הצורה או התוכן,

פוסלים את ההצעה, ומונעים השתתפותו של המציע בעת בדיקתן של ההצעות, זו לעומת זו. לעניין זה, אין נפקא מינה אם כלל לא צורפה ערבות כנדרש או אם צורפה ערבות אשר אינה מקיימת את הדרישות, כפי שפורטו במכרז: בכל אחת משתי מערכות של נסיבות, כאמור, ייפסל המציע" (פרשת גוזלן, שם, בעמ' 512) (ההדגשות אינן במקור).

מקום בו חרף תנאי המכרז, לא צורפה להצעה ערבות כלל, או לא צורפה ערבות ביחס למרכיב מסוים בהצעה יש בכך, בדרך כלל, משום פגם מהותי, לאו-בר-תיקון, בהצעת המציע. אי-צירופה של ערבות כנדרש פוגע פגיעה קשה בערך השוויון בין המציעים, קשה אף מזו הנגרמת מצירופה של ערבות שאינה מתיישבת עם הדרישות הספציפיות של המכרז. השגת ערבות בנקאית כרוכה בהוצאה כספית ניכרת למציע, ובנטילת התחייבויות שונות מצדו. הערבות הבנקאית מצריכה הוצאה כספית ועמידה בקריטריונים כלכליים אותם קובע הבנק (ענין מגיאר, שם, בעמ' 514-513). מציע הפוטר עצמו מדרישה זו, משתחרר, בד-בבד, מנטילת התחייבויות כספיות הכרוכות בכך. ציפייתו של מציע כזה לזכות במכרז חרף הימנעותו מנטילת התחייבויות הכרוכות במתן ערבות, שקולה כמתן עדיפות בלתי שוויונית להצעתו ביחס ליתר המתחרים. ברי, כי ציפייה כזו אינה יכולה להיענות."

מהוראות המכרז וההלכה בעניין זה, עולה שאי צירוף ערבות הינו פגם מהותי שלא ניתן לאפשר להשלימו. **על כן, אין כל ברירה אלא לפסול את ההצעה שהוגשה ללא ערבות.** משכך, ממליץ השירות המשפטי לפסול את ההצעה של דויטש ובניו (הדברה) בע"מ עקב אי צירוף ערבות בנקאית כנדרש במסמכי המכרז.

7. בבדיקת מסמכי המכרז נמצא כי המשתתף אלי כהן הדברות בע"מ והמשתתף דויטש ובניו (הדברה) בע"מ הציעו אחוז תוספת על המחירים המפורטים בהצעת המחיר (אלי כהן הדברות בע"מ ציין בהצעתו +15 ודויטש ובניו (הדברה) בע"מ ציין בהצעתו +19), וזאת בניגוד לאמור בנספח 7 למכרז / נספח ג' לחוזה, שכן המשתתף במכרז נדרש להציע אחוז הנחה בלבד, אחרת ההצעה תיפסל.

בעניין זה נכתב במפורש בנספח 7 למכרז/נספח ג' לחוזה: **"תתקבל הסכמה למחירי הסעיפים או הפחתה בלבד אך לא תוספת. משתתף במכרז שיציע תוספת הצעתו תיפסל (בהסכמה למחירים יצוין אחוז הנחה "0")."**

בהתאם לדין ולהלכה הפסוקה, על מגיש ההצעה במכרז להגישה בהתאם לתנאי המכרז. תקנה 20(ג) לתקנות העיריות (מכרזים), התשמ"ח-1987 (להלן: "התקנות"), קובעת כהאי לישנא:

"מסמכי מכרז שהוגשו שלא בהתאם לתקנות אלה או שלא בהתאם לתנאי המכרז או שצורפה להם הסתייגות עקרונית או שינוי יסודי – פסולים"

8. אשר על כן ממליץ השירות המשפטי לפסול את הצעותיהם של המשתתפים "אלי כהן הדברות בע"מ" והמשתתף "דויטש ובניו (הדברה) בע"מ" אשר נפל בהם פגם מהותי בהצעות המחיר והוגשו בניגוד לתנאי המכרז.

יצוין כי גם אם המשתתף " דויטש ובניו (הדברה) בע"מ" היה מצרף ערבות מכרז כנדרש, אזי כאמור עדיין היה צריך לפסול את הצעתו עקב הצעת המחיר שהגיש בניגוד לתנאי המכרז כאמור לעיל.

9. להלן טבלת הצעת המחיר של המשתתף במכרז, חברת טבע הדברות בע"מ ואומדן העירייה:

מס"ד	תיאור	מקדם לצרכי שקלול	מחיר לקריאה בש"ח, לא כולל מע"מ	עירוני אומדן	במונחי עלות	שקלול	טבע הדברות בע"מ	במונחי עלות	שקלול	פער ב- % מהאומדן במונחי עלות
1	לכידת נחשים/עקרבים בימי חול, בשבתות ובחגים (כולל יום כיפור)	10%	ש"ח 340	5%	ש"ח 323	32.3	1%	ש"ח 336.60	33.66	4.21%
2	פינוי פגרים וחיטוי המקום בימי חול, בשבתות ובחגים	90%	ש"ח 90	5%	ש"ח 86	76.95	1%	ש"ח 89.10	80.19	4.21%
						109.25			113.85	4.25%

10. ועדת המכרזים מתבקשת לאשר כי המשתתף במכרז, חברת טבע הדברות בע"מ, עומד בתנאי הסף של המכרז.

11. לאור תוצאות המכרז, מבקש האגף להכריז על המשתתף במכרז, טבע הדברות בע"מ, כזוכה במכרז פומבי מס' 153/2021 – שירותי פינוי פגרים, לכידת נחשים והדברת נחילי דבורים.

ס' תקציב 01-71510-752/753/754

היקף מסגרת של כ-500 אש"ח לשנה (לא כולל מע"מ).

דין

רו"ח ליטל פחטר: פנייה של אגף התברואה. מכרז 153/2021 לפינוי פגרים, לכידת נחשים והדברת של נחילי דבורים. מכרז שפורסם ב-10.5.2021, נרכש על ידי 3 משתתפים. בפתיחה שהתקיימה ב-31 למאי 2021, נמצאו בתיבת המכרזים 3 הצעות ואומדן העירייה. כאשר המשתתף במכרז היחידי שעמד בתנאי הסף היה טבע הדברות, מאחר שההצעות של שני המשתתפים האחרים במכרז - אלי כהן ודויטש ובניו הדברה נפסלו. המשתתף במכרז, דויטש ובניו (הדברה), לא צירף כלל ערבות למכרז ועל פי חוות דעת משפטית כמובן מדובר בפגם מהותי ולכן ההצעה שלו

פסולה.

עו"ד שני לוי גצוביץ : לגבי אי צירוף הערבות על ידי דויטש ובניו (הדברה), מפורטת בסעיף 6 לפנייה חוות דעתנו המשפטית, לפיה מדובר בפגם מהותי היורד לשורשו של עניין. תנאי המכרז ציינו מפורשות את החובה לצרף ערבות בנקאית ואף צורף נוסחה לתנאי המכרז. כמובן שהן על פי תנאי המכרז והן על פי ההלכה הפסוקה, יש לפסול הצעות שלא צורפו להן הערבות הבנקאית כנדרש בתנאי המכרז. שאלות בנושא ?
אייתי פנקס ארד : לא. הנושא ברור.

רו"ח ליטל פחטר : לגבי הצעות המחיר של המשתתף במכרז אלי כהן הדברות וגם של המשתתף במכרז דויטש, שניהם נתנו תוספת על מחירי המקסימום שנקבעו בטופס הצעת המחיר. אלי כהן הדברות ציין בהצעה שלו פלוס 15% ודויטש ובניו ציין בהצעתו פלוס 19%. כאשר במסמכי המכרז נכתב בצורה מפורשת שתתקבל הסכמה למחירי הסעיפים או הפחתה בלבד, אך לא תוספת. משתתף במכרז שיציע תוספת הצעתו תיפסל. ובהסכמה למחירים יצוין אחוז הנחה של 0%. ולכן מאחר שהם הציעו בהצעתם תוספת שזה בניגוד לכללי המכרז שנקבעו במכרז ובניגוד לתקנות העיריות (מכרזים), ולכן ההמלצה היא כמובן לא לקבל את ההצעות שלהם. כאמור, דויטש גם לא צירף ערבות, אבל בכל מקרה, גם אם הוא היה מצרף ערבות כשרה ותקינה, לאור הצעת המחיר שלו, הצעתו הייתה נפסלת בכל מקרה.
עו"ד שני לוי גצוביץ : מפנה לסעיף 7 לפנייה לעניין הצעות המחיר הנ"ל, והוראות המכרז וכן לחוות הדעת המשפטית המפורטת בסעיף 8 לפנייה אשר על פיה אכן, לצערנו, יש לפסול הצעות אלה. יש אלות בנושא?

אייתי פנקס ארד : לא. גם נושא זה ברור.
רו"ח ליטל פחטר : מבחינת הצעות המחיר שהתקבלו אז ניתן לראות בסעיף 9 לפנייה. משתתפי המכרז נדרשו לתת, כאמור, על מחיר המקסימום שהעירייה קבעה או הסכמה או הפחתה. המשתתף במכרז טבע הדברות הציע הפחתה של אחוז אחד על המחירים שנקבעו. לכן בקשת האגף היא לאשר את העמידה של טבע הדברות בתנאי הסף ולהכריז עליהם כזוכה במכרז.

אייתי פנקס ארד : אוקי. כן. מאשר.

משה חיים : מאשר.

החלטה

1. מאשרים לפסול את הצעותיהם של המשתתפים "אלי כהן הדברות בע"מ" והמשתתף "דויטש ובניו (הדברה) בע"מ" אשר נפל בהם פגם מהותי במחירי הצעתם והוגשו בניגוד לתנאי מכרז מסגרת פומבי מס' 153/2021 לפינוי פגרים, לכידת נחשים והדברת נחילי דבורים.
2. מאשרים כי המשתתף במכרז, טבע הדברות בע"מ, עומד בתנאי הסף של מכרז מסגרת פומבי מס' 153/2021 לפינוי פגרים, לכידת נחשים והדברת נחילי דבורים.
3. מאשרים להכריז על המשתתף במכרז, טבע הדברות בע"מ, כזוכה במכרז מסגרת פומבי מס' 153/2021 לשירותי פינוי פגרים, לכידת נחשים והדברת נחילי דבורים, במחירי הצעתו ובתנאי המכרז.

וכמפורט לעיל.

לידיעה- מכרז מסגרת פומבי מס' 144/2021 לרכישה ואחזקה של מוצרי אבטחת מידע מבית F5

מתוך פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 68 מישיבתה מיום 29/06/2021, החלטה 402 :

החלטה

1. מאשרים כי המשתתף במכרז מס' 1- טלדור תקשורת בע"מ, המשתתף במכרז מס' 2 - טו בי סקיור בע"מ, המשתתף במכרז מס' 3 - בזק בינלאומי בע"מ והמשתתף במכרז מס' 4 - אואזיס טכנולוגיות תקשורת בע"מ עומדים בתנאי הסף של מכרז מסגרת פומבי מס' 144/2021 לרכישה ואחזקה של מוצרי אבטחת מידע מבית F5.
2. מאשרים להכריז על המשתתף במכרז מס' 3 - בזק בינלאומי בע"מ כזוכה במכרז מסגרת פומבי מס' 144/2021 לרכישה ואחזקה של מוצרי אבטחת מידע מבית F5, במחירי הצעתו ובתנאי המכרז.
3. מאשרים לנהל מו"מ עם הזוכה במכרז, בזק בינלאומי בע"מ על מחירי הצעתו לפריט מס' 5 – תחזוקה. האגף יעדכן את הוועדה בתוצאות המשא והמתן.

וכמפורט לעיל.

לעדכון הוועדה בהתאם לפרוטוקול וועדת מכרזים – נוהל מו"מ עם החברה על מחירי פריט 5 והחברה הסכימה לתת הנחה נוספת לפריט התחזוקה. להלן דוגמא מספרית לחישוב עלות התחזוקה :

		דוגמה	
₪	500,000	עלות הרכישה	לפי מחירון F5
₪	100,000	תחזוקה 20% מעלות הרכישה	
₪	15,000	חישוב לפי העירייה - תחזוקה מעלות הרכישה 3%	
₪	13,500	חישוב לפי החברה 13.5% מעלות התחזוקה	
₪	13,000	חישוב לפי החברה 13% מעלות התחזוקה	מחיר חדש

דין

רו"ח ליטל פחטר:

הפנייה הבאה היא לעדכון הוועדה בתוצאות ניהול משא ומתן. כאשר אנחנו מדברים כאן על מכרז שהיה לרכישה ואחזקה של מוצרי אבטחת מידע מבית F5. אני אזכיר לכם שזה מכרז שהם נדרשו לתת בו, בהצעת המחיר גם אחוזי הנחה על המחירון וגם תקורה על עלות אחזקה. כאשר בזק בינלאומי בעלת ההצעה המשוקללת הטובה ביותר לעירייה, נתנה כאן 13.5% כשאומדן העירייה עמד על 3% ונוהל איתם משא ומתן. במסגרת המשא ומתן איתם הם הסבירו שהאחוז שהם נתנו הוא לא על עלות המערכת, לא על עלות הרכישה, אלא הם התכוונו בעצם לאחוז שיחושב ממחיר התחזוקה. אוקי? הם נתנו מכתב יותר מפורט. קודם כל, הם הסכימו לתת הפחתה, במקום 13.5% שזה יהיה 13%, אבל גם להסבר שלהם של התחשיב הוא בעצם יכול להביא אותנו לאחוז שהוא אפילו יותר נמוך מהאומדן העירייה. ואנחנו רגע נסביר את זה פה בדוגמא שניתנה, הדוגמא פשוט תמחיש הכל. בהנחה שיש לנו לדוגמא עלות רכישה של 500 אלף שקלים ואחוז התחזוקה שנקבע על ידי היצרן לאותה המערכת שרכשנו הוא 20%, במקרה הזה עלות התחזוקה שתעבור ליצרן תהיה 100 אלף שקלים. אומדן העירייה עמד על 3% מעלות הרכישה, כלומר, אם אנחנו מסתכלים על זה בשקלים הכוונה היא 3% מתוך 500 אלף, 15 אלף שקלים. בניהול משא ומתן עם החברה, החברה הסבירה שהם התכוונו לאחוז שיחושב על עלות התחזוקה. כלומר 13.5% שיחושבו על 100 אלף ולא על 500 אלף. זאת אומרת, אם היום מסתכלים על זה במספרים, זה היה מביא אותנו ל-13,500 והם הסכימו גם לתת הנחה של חצי אחוז, זאת אומרת שזה יעמוד על 13 אלף. זאת אומרת שבעצם אם אנחנו מסתכלים ומתרגמים את זה למה שאנחנו התכוונו במסמכי המכרז, האחוז שהם נותנים פה, מאחר שהוא מחושב על עלות תחזוקה ולא על עלות הרכישה, הוא נמוך, הוא ברוב המקרים כנראה יהיה נמוך אפילו מהאומדן העירייה, אוקי? עכשיו אנחנו קיבלנו מהם גם מכתב שהם מאשרים שאכן החישוב יהיה על עלות התחזוקה ולא על עלות הרכישה של אותם 13%. כמובן שאנחנו נעגן את זה גם במסמכי החוזה איתם. אוקי? אז אמנם זה לידיעה כי הוועדה כבר אישרה את ההתקשרות.

משה חיים : ברור, ברור.

רו"ח ליטל פחטר : רק חשוב לנו גם שתבינו את המתודולוגיה.

משה חיים : והחישוב, של התחזוקה, זה לפי אומדן. זאת אומרת אם נעריך כמה תחזוקה

תהיה שנתית.

רו"ח ליטל פחטר : מי שקובע את עלות התחזוקה זה היצרן והם מחשבים את התמורה שלהם

מעלות התחזוקה,

משה חיים : אני מבין, אבל אם עלות התחזוקה משתנה ויורדת אז גם כן אחוז ההנחה, זה

בעצם גם משתנה.

רו"ח ליטל פחטר : נכון.

משה חיים : זה לא דבר קבוע. הרכישה זה, זה אחוז הנחה קבוע, יש הבדל.

רו"ח ליטל פחטר : זה אומר שבעצם אם אני מסתכלת על זה ביחס לאומדן שלי, אני אמרתי שאני,

האומדן שלי עמד על 3% כי הוא חושב על עלות הרכישה, אוקי? אז כשהוא גוזר

את זה עכשיו מעלות תחזוקה, זה נכון, זה כאילו הוא יכול עכשיו בעצם, זה לא

אחוז קבוע מעלות רכישה, אלא זה יהיה מושפע מעלות התחזוקה,

משה חיים : בדיוק.

רו"ח ליטל פחטר : אבל אם אני לוקחת בממוצע שבדרך כלל התחזוקה היא מהווה 20% מהרכישה,

אז זה מה שהוא לוקח..

משה חיים : אז את יודעת לחשב אם זה גרוסו מודו...

רו"ח ליטל פחטר : זה בערך 2.3, זה מייצג כאילו בהשוואה לאומדן שלי, אחוז של 2.3 בערך.

משה חיים : כן, בסדר. טוב. מבחינתי זה בסדר.

לידיעה-חברת בזק בינלאומי בע"מ ניאותה להוזיל את מחיר הצעתה מ-13.5% ל-13% לפריט

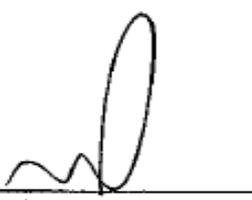
מס' 5 לנספח ג' לחוזה, שמהווה את מחיר התקורה המחושב ממחיר עלות התחזוקה, כפי שתקבע

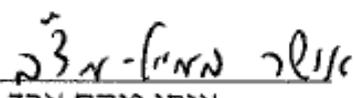
ע"י היצרן F5.

וכמפורט לעיל.

28/07/2021 
לילך אברהם
מרכזת מכרזים בכירה

22/7/21 
ליטל קמטור, רו"ח
מנהלת מח' מכרזים והתקשרויות

22/07/2021 
עו"ד שני לוי גצוביץ
סגנית ליועמ"ש וסגנית מנהל תחום מסחרי

26/7/2021 
אילנה מאי-אלב
איתי פנקס ארד
יו"ר ועדת מכרזים

27/07/2021 
רון חוליא
ראש העירייה

[איריס טוסי - עוזרת נבחר](#)

[לילך אברהם - מרכזת מכרזים בכירה](#)

Fw: פרוטוקול ועדת מכרזים מס' 68 מיום 29.06.2021 - לאישורך

יום שני 26 יולי 2021 13:46:49

[image003.png](#)

:From

:To

:Subject

:Date

:Attachments

מאושר

איתי פנקס ארד

חבר מועצה

מאת: לילך אברהם - מרכזת מכרזים בכירה

נשלח: יום ראשון 25 יולי 2021 09:47:29

אל: איתי פנקס ארד - חבר מועצה

עותק: ליטל פחטר - מנהלת מח מכרזים והתקשרויות; איריס טוסי - עוזרת נבחר

נושא: פרוטוקול ועדת מכרזים מס' 68 מיום 29.06.2021 - לאישורך

איתי שלום רב,

מצ"ב פרוטוקול ועדת מכרזים מס' 68 מיום 29.06.2021, לאישורך.

בתודה ובברכה,

לילך אברהם

מרכזת מכרזים בכירה

מינהל כספים

אגף חשבות

03-7241683

